



公益阅读项目评估概述



THE CHEN YET-SEN
FAMILY FOUNDATION
陳一心家族慈善基金

陈一心家族慈善基金(www.cysff.org) 是一家以推广儿童阅读和推动学校图书馆发展为重要使命的混合型基金。自 2003 年成立以来, 基金会一直在该领域深耕, 包括项目资助和运营由基金会发起的特别项目。

2013 年, 基金会聘请研究员扫描公益组织的阅读项目评估工作, 以寻求适用于基金会特别项目的评估方法以加强项目监测与评估 (Monitoring & Evaluation) 因素。对比基金会特别项目目标, 研究员扫描并确定了世界各地的 20 个阅读项目, 并在报告中具体列举了 12 个评估案例。每个案例内容包括: 机构介绍、项目活动、评估设计、资料收集方法以及评估发现。同时根据研究员的专业知识, 针对每个案例, 还列出了其评估的优劣势。完整报告可点击此链接下载阅读: <http://www.cysffreading.org/69-2/93-2>

解读报告, 关于项目评估重点, 我们看到几点有趣信息。

1. 极少数机构谈到阅读项目对非学术 (non-academic) 或者非读写能力有关 (non-literacy-related) 的影响。很少有机构强调阅读延伸的价值, 如基金会认为创造友善的儿童阅读环境 (包括硬软件) 是让儿童拥有幸福和快乐童年的重要渠道。因此阅读对儿童非认知能力发展的高质量评估在本研究中并未发现。
2. 对比分析了报告中推荐的几个相对高效度和信度的评估研究。如下图所示, CODE-Ethiopia 侧重于对项目结果的监测, 因此数据的收集集中在学校和教师层面, 而项目影响的评估关注学生影响。总结来说, 通过项目前后数据对比, 机构主要了解三个层面的变化: 朗读流利 (这涉及到识字量和正确性)、阅读理解能力以及阅读兴趣和习惯。

机构	对学生的影响			
	朗读流利	阅读理解	阅读兴趣/习惯	学业成绩
Room To Read	✓ (测试)	✓ (测试)	✓ (图书馆借阅记录)	
World E-reader	✓ (测试)		✓ (问卷)	
Ohio School Libraries			✓ (问卷)	✓ (问卷)
Friends of African Village Libraries			✓ (问卷)	
Boundless Readers		✓ (测试)	✓ (问卷)	
机构	对学校/老师影响			
CODE-Ethiopia	提高教师管理图书室等方面的技能 (访谈、资料分析)	学校增加阅读材料 (数据资料)	加强图书馆的设施和服务 (访谈、资料分析)	增加了解信息技术对加强识字环境的作用 (访谈、资料分析)

3. 扫描中，没有看到中国大陆阅读公益组织开展的高质量项目评估。在此领域，我们还处于相对空白状态。

自该扫描报告完成后，转眼几乎已过十年，中国大陆社会日新月异，公益组织成为推动社会公平和均衡发展的重要力量。儿童阅读领域作为教育公益组织最早开展服务的领域之一。从 2000 年，阅读公益组织仅有 2 家，到 2020 年，数量已增至 80。¹ 服务模式从仅针对偏远贫困地区进行点对点的图书捐赠以及图书馆建设扩展到在区域内通过多元的服务内容，包括书籍捐赠、校长培训、教师能力建设等活动，建立系统的儿童阅读环境。服务的发展变化根植于阅读公益组织在行动中的观察和思考。参考 2021 年 3 月发布的《中国儿童阅读领域公益组织发展研究报告》，归纳来说，则是阅读推广过程会碰到的三个节点问题。第一：我们将图书送到学校或孩子手中，孩子们就能自主和无障碍的阅读了吗？第二：递送的书适合孩子阅读吗？第三：如何让孩子愿意阅读？另外，一些儿童阅读公益组织也开始开展科学严谨的第三

方评估，有效公益的实证研究已不再是行业空白。比如在心和基金会的资助下，农村教育行动（REAP）对六和公益和担当者行动的班级图书角项目开展的影响评估。陈一心基金会也资助了阅读·梦飞翔基金会的项目效果研究。根据机构的公开资料，我们汇总了一些阅读公益组织的项目评估方法和发现。

项目	评估时间	评估方法	评估设计	收据收集 (学生层面)	主要发现	链接
六和公益贵州班级图书角阅读项目	2015年春	事后评估的准实验方法	干预组（三种干预模式）对比控制组	-阅读态度； -阅读行为； -阅读能力； -学业表现（语数成绩）	-显著影响改变了阅读资源、学生阅读态度和阅读行为； -比起控制组，仅仅有图书角的干预模式对学生成绩没有影响。图书角和NGO提供的教师培训结合时，阅读项目对阅读能力、数学成绩和语文成绩都有显著的正面影响，但是教育局培训和图书角的结合对学生成绩没有影响。	https://mp.weixin.qq.com/s/6KdCuDCSi1u9EDeTn3XmNA
担当者行动江西班级图书角阅读项目	2015-2017	随机干预实验	干预组对比控制组	-阅读兴趣 -阅读行为 -阅读能力 -学业表现（语数成绩）	-项目提高了学生的阅读兴趣、阅读行为； -促进了学生的学业表现。	https://www.dandang.org/content/15423
阅读·梦飞翔湖南双峰阅读项目	2016年秋 - 2018年春	准实验方法	干预组对比对照组	-自我效能 -阅读投入(含阅读兴趣、阅读行为及阅读策略) -学业表现（语数）	-项目校学生的个人自我效能及阅读投入都优于非项目学校； -显著提升了学生的语文成绩，但对数学成绩没有影响。	https://mp.weixin.qq.com/s/QOLc4JyVfyw7fyZ3onRQ
担当者行动甘肃班级图书角项目	2017年秋 - 2019年春	随机干预实验	干预组（四种干预模式）对比控制组	-学业表现（语数英成绩） -心理健康	-显著提升了学生的语文成绩，但对于数学和英语成绩没有显著的影响； -提高了学生对学校和学习的喜欢程度，并让他们更加自信，以及乐于助人	https://mp.weixin.qq.com/s/aCl48zWknlfo3MsU-9Q3A

陈一心 家族慈善基金 合肥石头汤悦读校园联盟项目	2020年秋	事后评估的 准实验方法	干预组对 比对照组	-阅读投入 (含阅读态度、阅读行为、阅读自信、分享阅读) -阅读能力 -同理心和想象力	-显著提升了学生的阅读投入; -干预组组和对照组学生的阅读能力没有显著差异; -显著提升了干预组学生的同理心的发展水平。	http://www.cysffreading.org/news/1680
深圳市彩虹花梦想书包学校项目	2020年冬	事后评估	服务人群	-阅读兴趣 -阅读量; -阅读能力 -阅读动机	项目提高了服务学生的阅读兴趣、阅读量、阅读能力和对阅读重要性的认识。	https://mp.weixin.qq.com/s/Z0iDce3LzaWcKziA2LqWlQ

备注：以上仅只是基金会搜索并确认符合公益阅读项目评估范围的报告，并不代表行业内所有的评估工作。

通过项目评估的重点，我们大致可以划分公益组织阅读项目目标的范畴包含三大层面。

第一层面：学生的阅读投入 (Reading Engagement)，包括学生的阅读兴趣、阅读行为和阅读动机等。阅读投入是一个包含众多因素的复杂概念。研究发现，阅读投入程度越高，学生的阅读成就与学业成绩也越高。²

第二层面：学生的阅读能力 (Reading Ability) 以及其对各学科成绩的影响，源于强调“阅读能力”是各学科学习能力的基礎。

第三层面：学生的非认知能力 (Non-Cognitive Skill)，比如学生的心理发展、自我效能等。

国际阅读素养进展研究项目 (PIRLS)，英文全称为“Progress in International Reading Literacy Study”，是国际教育成就评价协会 IEA 发起的研究项目之一。该项目旨在每五年对四年级学生进行一次全球范围的 PIRLS 阅读素养评价，以此监测儿童阅读能力发展现状和趋势。这也是发达

国家及地区经济体检视教育质量和公平的重要第三方评估视角。我们看到，以 PIRLS 建构的评估框架，可以系统审视以上项目的评估重点，而其框架的核心是对于“阅读素养” (Reading Literacy) 的界定。

一、阅读素养

PIRLS 对“阅读素养” (reading literacy) 的定义描述为：“Reading literacy is the ability to understand and use those written language forms required by society and/or valued by the individual. Readers can construct meaning from texts in a variety of forms. They read to learn, to participate in communities of readers in school and everyday life, and for enjoyment.” “阅读素养”包括五个层面：(1) 读者能够理解并运用社会要求或个人看重的书写语言能力；(2) 能够从各种形式的文体中建构出意义；(3) 能从阅读中学习；(4) 参与学校及生活中阅读群体的活动；(5) 以及在阅读中获得乐趣。因此 PIRLS 强调的阅读素养，并不仅限于理解，而也关注学生的阅读目的、行为和情境——学生通过阅读学习和生活，并强调从阅读中获得乐趣。根据以上五个层面，PIRLS 的评价包括一套阅读能力测试卷和 5 项调查问卷（分别针对学生、父母、教师、校长和课程）以了解学生的阅读经历和阅读参与程度。

虽然 PIRLS 的评价，包含学生阅读参与和阅读成就的表现，但阅读成绩的排名是参与计划的各国和地区关注的重点。根据 PIRLS 定义的阅读目的和阅读理解过程，组委会认为该测试涵盖了小学生校内外阅读的两大主要目的和内容，即获得文学经验以及找寻并运用信息，以下是测试内容和目标所占的百分比。2016 年测试样题及评分标准，可参考该网址

https://timssandpirls.bc.edu/pirls2016/downloads/P16_FW_Appendix_B.pdf

	PIRLS
阅读目的	
获得文学经验 (Literary Experience)	50%
找寻并运用信息 (Acquire and Use Information)	50%
阅读理解层次	
1 关注并提取明确陈述的信息 Focus on and Retrieve Explicitly Stated Information	20%
2 直接推论 Make Straightforward Inferences	30%
3 解释并整合观点和信息 Interpret and Integrate Ideas and Information	30%
4 检视并评价内容、语言和文本的要点 Evaluate and Critique Content and Textual Elements	20%

从过去几项阅读项目影响评估结果看，对比参与 PIRLS 的国家和地区，我国小学生的阅读能力位于末端，而且学生内部的阅读成绩差异也相对较大。³ 学生在层级 1 和层级 2 测试，即基本信息的阅读理解和信息获取和推论上表现较好，但在相对复杂的层次 3 和层次 4 上表现较差。

PIRLS 目标人群是四年级学生代表，通常情况下参与测试的学生不低于 9.5 岁的最低平均年龄。这个年龄段是儿童阅读发展关键期，且阅读能力具有马太效应，若在此阶段未具备基本的阅读能力，则会对未来的学习和生活产生长期的负面影响。1983 年，哈佛大学教授夏尔博士 (Jeanne Chall) 出版了图书《阅读发展阶段》(Stages of Reading Development)，她总结了从出生到大学，一个人阅读能力发展的六个不同阶段目标。⁴

阶段 0 (0-6 岁，学前时期)，称为前阅读期 (Prereading stage)。这个阶段，孩子主要是发展听和说的口头语言能力。家长通过与孩子说话，大声朗读故事，去丰富孩子所听到词汇量，为未来的阅读和学习打下基础。通过与家长的亲子共读和成人的大声朗读，这个阶段的孩子知道书的正确拿法，

会一页页的翻书，了解书中的字与所说的话的联系，通过复述故事假装阅读。

阶段 1（6-7 岁），称为初始阅读期（Initial Reading stage）。在英语等表音文字体系中，这个阶段的孩子开始学习字母和语音的对应关系和字母的拼读原则。在中文的教育体系中，这个阶段入学的低年级学生，开始学习汉字。

阶段 2（7-8 岁），是阅读流畅期（Confirmation and Fluency Stage）。这个阶段的孩子理解阅读不仅包括识字，还包括“理解”，逐渐发展独立阅读能力。

阶段 3（9-13 岁），是儿童通过阅读学习新知识时期（Reading for the Learning New）。这个阶段的儿童，通过阅读不同种类书籍去扩大词汇量和背景知识，学习新事物，是词汇和知识增长的重要时刻。此外，通过学习和使用一定的阅读策略，增进阅读理解能力。

阶段 4（14-18 岁），儿童的阅读发展进入多元观点时期（Multiple Viewpoints）。这个时期是儿童的初高中阶段，通过阅读不同文本，了解观点和视角的多元化，逐步建立批判分析文本的能力。

阶段 5（18 岁以上），在大学阶段，阅读能力进入建构和重建时期（Construction and Reconstruction Stage）。这个时期的阅读者，有明确的阅读目标，认真审视作者的观点，通过对文本的分析和总结，构建或重构自己的看法。

总结来说，小学三年级以前是学习如何阅读（Learn to Read）时期，四年级以后则是通过阅读去学习（Read to Learn）的阶段。

了解 PIRLS 的评价层面，结合阅读能力发展的不同阶段，我们可以全面

认识“阅读素养”的目标以及了解小学阶段阅读教育的四大方向。⁵ 这包括：

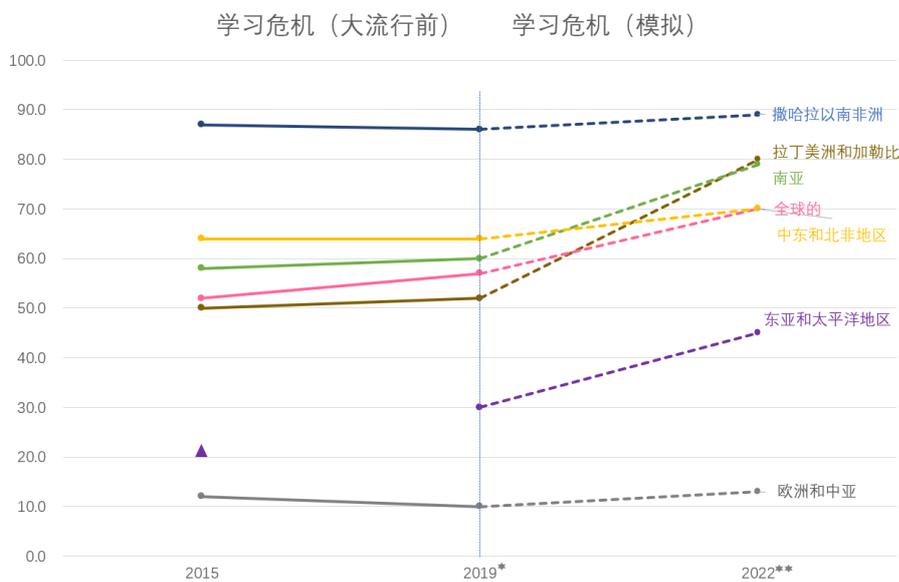
字词辨识	注音符號拼讀、字音、字形結構、音似、形似字、語法結構、語言情境、閱讀流暢性
閱讀理解	尋找明顯信息、整合、摘要、直接推論、綜合並解釋篇章、熟悉各種文本類型、理解監控
閱讀應用	閱讀技巧（如提問、反思等）的熟練程度、將閱讀的內容轉化並透過說話、寫作或其他形式的活動表達出來的各種能力
閱讀態度	是否喜愛閱讀及是否會分享閱讀等。

二、放眼世界，我們的狀況

在二十一世紀的信息時代，閱讀是透過文字、圖片、聲音、視頻等符號來提取信息、掌握及理解知識的心理過程。考慮到兒童學習和生活境況，以及紙質書本仍然是他們獲取信息的主要途徑，因此在此，我們關注的是文字的閱讀素養。聚焦認知層面，讀寫能力包括字詞水平（word-level）和文本水平（text-level）的兩種技能。⁶ 字詞水平技能指字詞辨別和拼寫，而文本水平技能包括閱讀理解和寫作。那放眼全世界，現在世界各地在校接受教育的小學生，其學習成效如何？

2015年，聯合國大會通過《2030年可持續發展議程》。新議程呼喚各國採取行動，為今後15年實現17項可持續發展目標而努力。與教育相關的目标，即可持續發展目標4：確保包容和公平的優質教育，讓全民終身享有學習機會。但2022年發布的報告表明，新冠病毒加劇了現有的危機，剝奪了數億兒童、年輕人和成年人接受教育的機會，並加深了教育系統中存在的平等現象，特別是影響到女孩和弱勢兒童。在新冠病毒之前，低收入和中等收入國家有57%的兒童在十歲時無法閱讀和理解簡單的文本，現在該比例達到70%。受到影響的兒童，其未來可能會造成21萬億

美元的收入损失。⁷为应对此危机并寻求改变，联合国于2022年9月召开了教育变革峰会（Transforming Education Summit），以动员各国做出承诺并开展共同行动。根据这巨大的需求和挑战，我们不难理解，在贫困国家工作的阅读公益组织项目重点，即教会孩子学会阅读（Learn to Read）。那对应开篇介绍的国际阅读公益组织的评估工作，他们在评估指标的考量上，则会聚焦测试学生的朗读流利水平和阅读理解力。



图片 1: 来自报告《Learning poverty report 2022》。所有地区的学习危机都在增加，但拉丁美洲和加勒比地区受疫情影响最严重。

那中国作为发展中国家，国民的识字率如何？新中国成立后，当时中国5.5亿人口中，有80%是文盲，农村的文盲率更是高达95%以上。国家的主要工作和取得的重大成就之一就是扫除文盲。直至2022年，我国的文盲率已经降至2.67%。⁸中国大陆年轻人的识字率已经处于中高收入国家（地区）的水平。

那我国10岁儿童的学习质量总体表现怎样？疫情是否也对教育质量产生了影响？2012年成立的中国基础教育质量监测协同创新中心，在教育部

的认定下，于 2015 年启动中国义务教育质量监测。每个监测周期为三年，每年监测三个学科领域。监测领域包括：数学、体育与健康、语文、艺术、科学、德育、英语、心理健康及劳动。目的是通过监测，客观反映义务教育阶段学生学业质量、身心健康及其变化情况，分析影响义务教育质量的主要因素，为转变教育管理方式和改进学校教育教学提供参考。

对语文学科的监测，重点测查四年级学生的和八年级学生的语文基础知识情况、阅读能力和书面表达能力等。

2019 年教育部发布了《2019 年国家义务教育质量监测——语文学习质量监测结果报告》。⁹ 监测结果显示：

1. 四年级、八年级学生语文学业表现达到中等及以上水平的比例分别为 81.7%、79.3%，与 2016 年即上一轮语文监测相比，总体保持稳定。
2. 近三成家庭处境不利学生在语文学业表现上实现“逆袭”，取得较好成绩。
3. 四年级、八年级学生语文学习兴趣高和较高的比例之和分别为 94.5%、88.9%。
4. 四年级、八年级学生语文学习自信心高和较高的比例之和分别为 47.9%、49.1%。

数据结果告知 81.7% 的四年级学生语文学业表现可达到中等及以上水平。那能推测，在我国，绝大多数的孩子在读完三年级，都能掌握基本的文字阅读技巧，包括识字和基本阅读理解。2022 年，再次轮转到对语文学科的质量监测，报告目前还未发布。三年疫情，与其他国家一样，我们好奇也担忧我国儿童是否也面临着一定的学习危机？

我们要自豪中国基础教育取得成绩，但通过公益阅读项目的影响评估以

及乡村儿童阅读现状的一些调研，不能否认和忽视的是，我国四年级学生的读写能力与其他发达经济体，最大的落差是在高层次理解的能力上，包括评估学生是否能够从书本信息中做推论和总结，讨论书籍争议的部分，以及构建和阐明自己的观点。这样的能力落差也是在发达国家经济体中，学生内部最大差异的表现。¹⁰ 同时，语文学习质量监测显示还有一半的学生对语文学习不自信，也说明了学生对自身语文能力及完成语文任务的评价较低。

三、阅读对儿童非认知能力的影响

1996年，联合国教科文组织提出教育的四大核心基柱：即学会求知（learning to know），学会做事（learning to do），学会共处（learning to live together），学会做人（learning to be）。通过阅读去学习这四大范畴，体现在各地的课程目标，包括我国2022年推出义务教育课程标准。

除了阅读对学习的影响，那阅读是否对儿童非认知能力有促进呢？2015年，一家英国机构 The Reading Agency 启动了一项文献综述（Literature Review）工作，主要目的是整理和总结与“为乐趣阅读”（Reading For Pleasure）相关项目/活动的非扫盲成果研究。Reading For Pleasure，这一术语也有不同用词，常又指 Independent Reading（独立阅读），Free Voluntary Reading（自主阅读），Leisure Reading（休闲阅读）或者 Recreational Reading（休闲阅读）。这种类型的阅读指的是读者出于自我意愿的阅读行为，期望从中获得满足感及愉悦感。

综述报告中特别强调，该研究的关键主题是，享受阅读，从阅读中获取乐趣，是实现其他阅读成果的先决条件。因此，报告也提醒各机构和相关人

员，我们必须关注个人阅读动机，以使旨在带来更多成果的项目能够更有针对性和更有效。该研究总结阅读对儿童和青少年的影响，包括三方面，即促进自我认知和开心的个人成果，有效沟通和建立关联的社交成果，以及取得学习成就和建立常识的外部成果。¹¹

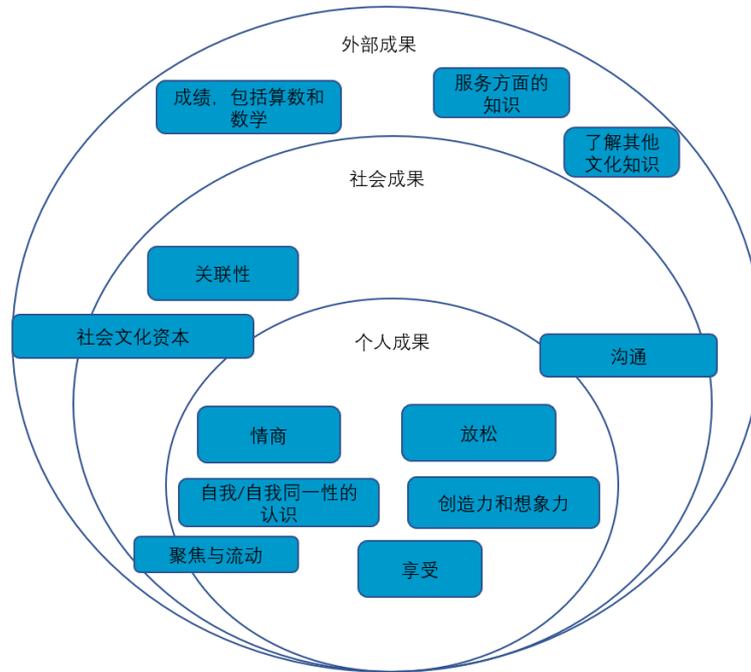
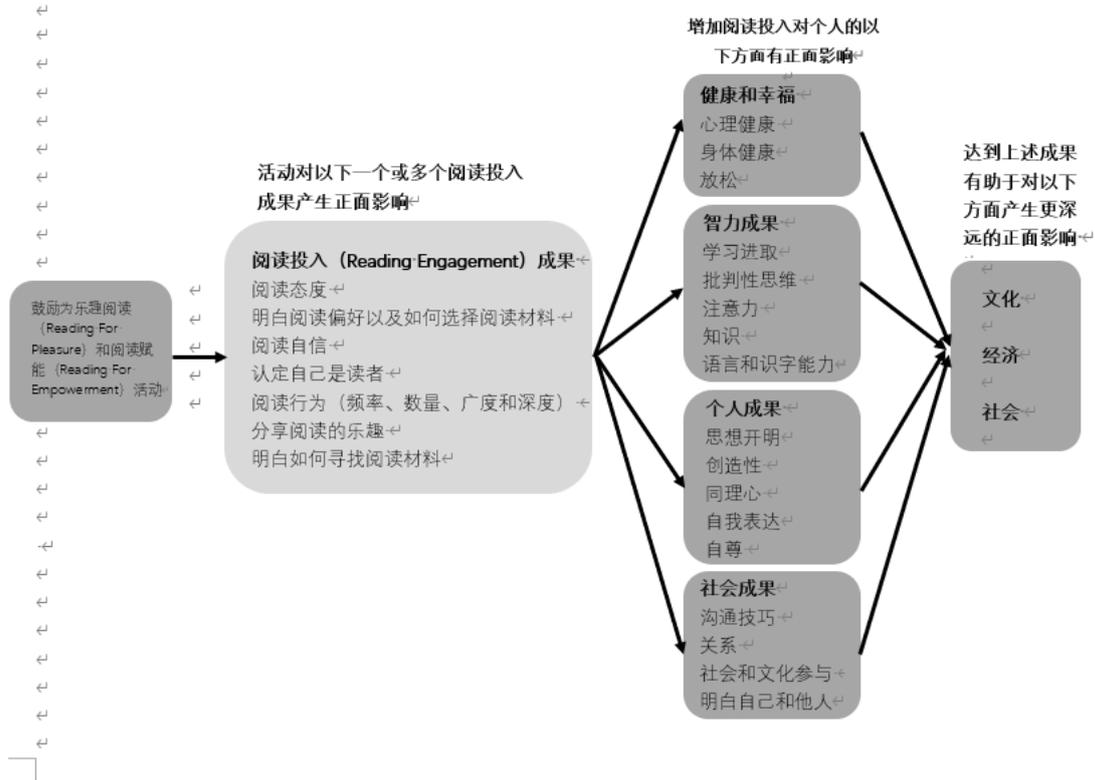


图3-对儿童和青年的影响和结果

图片 2: 来自报告《Literature Review: The impact of reading for pleasure and empowerment》

同时，The Reading Agency 在此综述报告基础上，开发了一个阅读成果框架工具包 (Reading Outcomes Framework Toolkit)。¹² 该工具包包括成果指标，评估问题和方法等。报告也强调了所列举的证据效力不一，并不是所有的指标都有合适的测量问题，因此提醒读者需要亲自做出衡量和实证。从阅读框架，我们也看到“阅读投入”的重要中介影响机制，学生的阅读投入程度对各方面能力的正面影响。



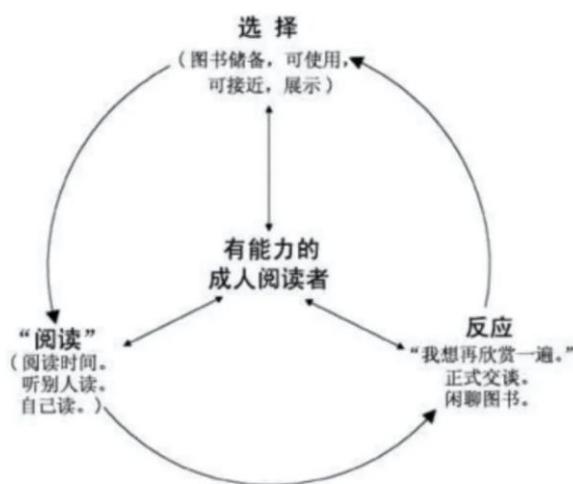
图片 3：来自报告《Reading Outcomes Framework Toolkit》

The Reading Agency 开发的阅读成果框架，对石头汤项目评估的准备工作具有重要的参考价值。根据此框架，聚焦基金会的使命，基金会能够更加明晰的定义阅读项目的目标，即关注促进学生智力和非认知能力的哪些方面。在学生阅读投入层面，我们也详细的指出，期望评估团队可以收集的各指标数据。不过限于一些问卷的效度以及因评估人数规模巨大，其搜集的部分数据过于复杂和庞大，很遗憾，我们并没有通过该评估看到学生阅读参与层面的全部面貌，只是聚焦了阅读态度、阅读自信、乐于分享阅读、部分阅读行为等四个方面。

四、阅读循环圈

学校阅读教育的关键者是教师。过往公益阅读项目的评估也表明，提高

儿童阅读素养不仅在于学生可接触的优质图书资源，还包括有效的教师培训，重点去提升教师的阅读支持和指导能力。因此钱伯斯提出的“阅读循环圈”是很多阅读公益组织工作的理论指导框架，要让学生阅读，成人需要具备相应的能力，但我们不能忽略“成人”的后缀词，其也是一名“阅读者”。一项针对参加过公益阅读培训项目的乡村教师展开的调研发现，教师自己对于阅读的热爱程度是对学生、教师自身以及阅读培训效果的显著影响因素。¹³ 研究也建议，如果孩子爱读书，首先需要培养教师的阅读兴趣。



图片 4：钱伯斯提出的“阅读循环圈”

在兼顾考虑资源的有效分配及效益最大化的情况下，公益组织较难去测量发现真正对阅读热爱的教师，并有针对性的邀请他们参加培训。在学校仍然以分科教育作为首要教学机制的环境下，因课程目标的要求，语文老师自然成为参与阅读培训的主力军，他们也更有可能和机会将阅读教育带入到课堂中。那这些开展阅读教育的教师，要有效推动阅读，总结来说，需要发展什么能力？有研究表明，这包括：

1. 教师对儿童文学和其他题材文本的知识；
2. 教师对儿童作为读者的相关知识。¹⁴

近几年，我们看到组织教师读书会，推动教师阅读和讨论童书，成为了公益组织的重要工作内容之一。不过在教师对儿童作为读者理解的层面，还没有看到太多的针对性培训和相关资源的支持。教师可以通过收集和分析学生阅读行为和能力发展的相关信息，有依据的改变指导策略，比如了解：

1. 学生的强项是什么；
2. 学生如何看待自己作为读者；
3. 作为一名读者，学生的目标是什么；
4. 以及学生中存在的阅读模式和行为特点，像受学生欢迎的作家和体裁作品，学生是如何选择下一步阅读的书籍等。¹⁵

那教师针对循环圈的其他三大要素“选择”、“阅读”和“反应”，则具备更清晰和全面的认识，不迷失和执着于阅读培训所介绍的技术，遵循于参与阅读教育的目标。另外教师加强对儿童文学和其他童书体裁的了解，两方面相辅相成，对班级的学生可以提供有针对性的支持。

对于公益组织，增加这方面的支持，或许也能够提高教师培训的效果。而从评估角度理解，帮助教师建立这方面的知识和能力，也有助于完善公益组织的评估工作，加强项目过程的监测，看到一个个真实和生动的阅读者成长案例。毕竟，公益项目的影响评估虽然能够看到整体状况，但只有落到班级层面，才能关注到每个学生个体，也才能谱写出多姿多彩的儿童阅读成长路径。项目评估始于项目设计，只有明确和清晰的定义目标，无论是在项目运作中团队自身开展的过程监测和项目成效评估，或是组织支持教师开展行动研究，亦或是邀请第三方开展的更为严谨的影响评估，都能去判断项目的有效性和解读项目成效发生的机制。

五、总结

2022年发布的《乡村小学阅读状况调查报告》，我们看到受访乡村小学生人均纸质图书阅读量为3.27本。¹⁶ 2018年另一份的调查显示，调查的74%乡村儿童一年阅读的课外读本不足10本。¹⁷ 第十九次全国国民阅读调查发布未成年人的人均图书阅读量为10.93本。在阅读时长上，9-13岁少年儿童平均每天的阅读时长为25.48分钟。¹⁸，对比数据，乡村学生的阅读资源与全国小学生水平还存在着显著差距，而阅读时长上，中国儿童仍处于没有时间阅读的状态。乡村儿童阅读研究和评估提出的政策和建议，围绕现状和需求，聚焦于两大层面，保障优质阅读资源和培育合格的成人阅读引领人。即新教育发起人朱永新教授强调的“社会公平的基础是教育公平，教育公平的基础是阅读公平”。

作为推动儿童阅读的公益组织，在服务对象和服务场域的发展链条上，或许每个机构都有自己的价值定位。当我们清楚的定义机构和项目目标时，层次分明的评估工作和内容也随之展开在眼前。评估数据的解读和对工作的指导意义也就更能够有的放矢。

总结而言，这篇简述，更多的是结合基金会过去工作的一些资料整理和观察，谈不上是严谨的调研报告。文章只是围绕儿童阅读在学校这个场域，介绍了儿童阅读兴趣和能力发展的不同指标，并没有过多的涉及到项目评估方法、工具和伦理等评估领域的知识。其次，儿童阅读行业，并不仅限于公益领域，一些商业和学术机构也在参与和推动其发展，同时阅读能力早已在国际上被定义为学习能力的基础，评估工具在学理和实践上，已经相对成熟。而项目评估方法，近几年，一些基金会和组织也专向推出了对公益评估领域

人才建设的培训和知识的传播服务。

当我们仍然在谈公益项目评估难时，可能第一步更多是因陷于追赶日常运营工作的进度，同事们没有时间去学习和了解相关方面的知识。进入公益服务机构的新人，评估也是最晚接触的项目管理要点。而资方在提出评估要求时，也需要先考量机构的人力储备和资金需求。另外，我们理解在谈“有效公益”时，并不只是说项目的科学评估，这单一的活动层面，去回答项目的社会需求回应、项目效果和项目效率等问题。项目的可持续、项目技术的宜复制推广及项目运营高效管理等方面，也是“有效公益”的重要组成部分。这些也都应纳入到项目监测评估范围。正如儿童阅读公益领域报告研究发现的和建议的，该领域的行业生态格局相对简单，我们在信息共享、研究智库、行业人才培养与发展等方面，有进一步联合和发展的潜力空间，去高效的筹集和整合资源。这也是基金会撰写这份总结的原因，期望通过信息共享传播，积累领域知识。

尾注

1. 北京七悦社会公益服务中心.(2021). 中国儿童阅读领域公益组织发展研究报告: 行业扫描.
https://www.xinhe.org.cn/Home/Info/index/cate_id/17/c_id/18.html
2. OECD.(2010). PISA 2009 Results: Learning to Learn. Student Engagement, Strategies and Practices.
3. Qiufeng Gao, Huan Wang, Fang Chang, Hongmei Yi, Yaojiang Shi. (2019). Reading Achievement in China's Rural Primary Schools; A Study of Three Provinces. <https://sicei.fsi.stanford.edu/reap/publication/reading-achievement-chinas-rural-primary-schools-study-three-province>
4. Chall, J. (1983). Stages of reading development. New York: McGraw-Hill.
5. 陈昭珍.(2011). 图书教师手册: 阅读知能与阅读推动方案.
<http://sp.fhes.tn.edu.tw/sites/rs/DocLib6/%E5%9C%96%E6%9B%B8%E6%95%99%E5%B8%AB%E6%89%8B%E5%86%8A.pdf>
6. Education Endowment Foundation. (2019). Literacy Development Evidence Review.
https://educationendowmentfoundation.org.uk/public/files/Literacy_Development_Evidence_Review.pdf
7. World Bank, UNESCO, UNICEF, FCDO, USAID, Bill & Melinda Gates Foundation, (2022). The State of Global Learning Poverty: 2022 Update. <https://www.worldbank.org/en/topic/education/publication/state-of-global-learning-poverty>
8. 人民网. 国家统计局. (2021). 2.18 亿人具有大学文化程度 文盲率降至 2.67%.
<http://finance.people.com.cn/BIG5/n1/2021/0511/c1004-32100040.html>
9. 中华人民共和国教育部. (2020). 2019 年国家义务教育质量监测语文、艺术学习质量监测结果报告发布,
http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202008/t20200820_479095.html
10. 信谊基金会.(2017).. 如何帮助孩子做好达成阅读理解的准备. http://www.hsin-yi.org.tw/conference/catherine_snow_ph_d.aspx
11. The Reading Agency. (2015). Literature Review: The impact of reading for pleasure and empowerment.
<https://readingagency.org.uk/news/The%20Impact%20of%20Reading%20for%20Pleasure%20and%20Empowerment.pdf>
12. The Reading Agency et al (2016) Reading Outcomes Framework Toolkit. <https://readingoutcomes.readingagency.org.uk/>
13. 长江商学院.(2021). 公益 4.0: 如何让阅读项目发挥更大作用.<https://www.mbachina.com/html/zx/202101/285933.html>
14. Cremin, T., Mottram, M., Collins, F., Powell, S. and Safford, K. (2014) Building Communities of Engaged Readers: Reading for pleasure. https://cdn.ourfp.org/wp-content/uploads/20210205160528/Teachers_knowledge_of_Childrens_reading_practices_More_Research_details-final.pdf?_ga=2.85929439.752417359.1670313567-1223769114.1670313567
15. Bring Me a Book. Equity in Action: Choice, Champions, and Collaboration. https://www.bringmeabook.org/learn_and_teach/equity-in-action-choice-champions-and-collaboration/
16. 新浪财经. 南方电网公司、南方电网公司、中国乡村发展基金会、中国新闻出版研究院 (2022) . 2022 年我国乡村小学阅读状况调查报告. <https://finance.sina.com.cn/tech/roll/2022-12-05/doc-imqqsmrp8590279.shtml>
17. 人民网.亚马逊中国、中国扶贫基金会、北京师范大学中国公益研究院 (2018) . 乡村儿童阅读报告.
<http://finance.people.com.cn/n1/2018/0511/c1004-29979000.html>
18. 国家新闻出版总署. 中国新闻出版研究院.2022. 第十九次全国国民阅读调查主要发现.
<https://www.nppa.gov.cn/nppa/contents/280/103913.shtml>